

050-2015/CFD-INDECOPI

20 de abril de 2015

LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DE DUMPING Y SUBSIDIOS DEL INDECOPI

Visto, el Expediente N° 036-2014/CFD; y,

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

El 18 de setiembre de 2014, la empresa productora nacional Industrias del Espino S.A. (en adelante, **Industrias del Espino**), solicitó a la Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios (en adelante, **la Comisión**) el inicio de un procedimiento de investigación por presuntas prácticas de dumping en las exportaciones al Perú de biodiesel (B100)¹ originario de la República Argentina (en adelante, **Argentina**), al amparo de las disposiciones del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 (en adelante, **el Acuerdo Antidumping**).

El 17 de octubre de 2014, la Secretaría Técnica de la Comisión requirió a Industrias del Espino para que presente diversa información complementaria a su solicitud, en aplicación del artículo 25 del Decreto Supremo N° 006-2003-PCM, modificado por Decreto Supremo N° 004-2009-PCM (en adelante, **el Reglamento Antidumping**). Industrias del Espino atendió dicho requerimiento el 06 de noviembre de 2014.

Mediante Resolución N° 142-2014/CFD-INDECOPI emitida el 30 de diciembre de 2014, la Comisión denegó la solicitud de inicio de investigación presentada por Industrias del Espino, al no haber encontrado indicios de prácticas de dumping en las importaciones del producto argentino. Con la finalidad de estimar el valor normal, en dicho acto administrativo se empleó la metodología de precio de exportación a un tercer país apropiado prevista en el artículo 2.2 del Acuerdo Antidumping, pues a pesar de que Industrias del Espino solicitó el uso de la metodología de reconstrucción contemplada también en dicho dispositivo, no proporcionó la información necesaria para ello².

¹ De acuerdo a la información que obra en el Expediente N° 019-2009-CFD (correspondiente al procedimiento de investigación por presuntas prácticas de subvenciones en las exportaciones al Perú de biodiesel originario de los Estados Unidos de América), para determinar los diversos tipos de mezclas entre biodiesel y diésel, existe el sistema que se conoce como el factor %B+, que indica la cantidad exacta de biodiesel que hay en cualquier mezcla con diésel. Así, por ejemplo, una mezcla que contenga 99% de biodiesel se denomina B99; mientras que, el biodiesel puro (es decir, contenido de 100% de biodiesel) se denomina B100.

² La información proporcionada por Industrias del Espino correspondía a su propia estructura de costos de producción de biodiesel, la cual no reflejaba los costos de producción de dicho producto en Argentina, conforme a lo estipulado en el artículo 2.2 del Acuerdo Antidumping.

El 22 de enero de 2015, Industrias del Espino interpuso un recurso de reconsideración contra la Resolución N° 142-2014/CFD-INDECOPI, ofreciendo en calidad de nueva prueba, determinada información que obra en el Expediente N° 009-2014/CFD, correspondiente al procedimiento de investigación por presuntas prácticas de subvenciones en las exportaciones al Perú de biodiesel (B100) originario de Argentina³. En particular, Industrias del Espino ofreció la información contenida en los *%Questionarios para el exportador o productor extranjero* absueltos por cinco (5) empresas productoras y/o exportadoras argentinas de biodiesel⁴, incluyendo aquella referida a sus estructuras de costos, a fin de que la Comisión calcule el valor normal empleando la metodología de reconstrucción y determine la existencia de indicios de una presunta práctica de dumping en las importaciones objeto de la solicitud.

Mediante Carta N° 294-2015/CFD-INDECOPI de fecha 10 de abril de 2015, la Comisión notificó al Gobierno de Argentina, a través de la Embajada de dicho país en el Perú, haber recibido una solicitud debidamente documentada para el inicio de una investigación por presuntas prácticas de dumping en las exportaciones al Perú de biodiesel (B100) originario de Argentina, de conformidad con el artículo 5.5 del Acuerdo Antidumping⁵.

II. ANÁLISIS

Los artículos 207 y 208 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General⁶, establecen que el recurso de reconsideración se deberá interponer en un plazo de quince (15) días hábiles, ante el mismo órgano que dictó el acto que es materia de impugnación, debiendo sustentarse en nueva prueba.

De manera similar, el artículo 62 del Reglamento Antidumping⁷ dispone que, contra las resoluciones emitidas por la Comisión que ponen fin al procedimiento, puede interponerse

³ Dicho procedimiento de investigación fue iniciado mediante Resolución N° 081-2014/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial El Peruano el 28 de julio de 2014.

⁴ En su recurso de reconsideración, Industrias del Espino hizo referencia a las siguientes empresas argentinas: T6 Industrial S.A., Cargill S.A.C.I., Molinos Río de la Plata S.A., Bunge Argentina S.A. y Aceitera General Deheza S.A.

⁵ **ACUERDO ANTIDUMPING, Artículo 5.- Iniciación y procedimiento de la investigación.**
(6)

5.5. A menos que se haya adoptado la decisión de iniciar una investigación, las autoridades evitarán toda publicidad acerca de la solicitud de iniciación de una investigación. No obstante, después de recibir una solicitud debidamente documentada y antes de proceder a iniciar la investigación, las autoridades lo notificarán al gobierno del Miembro exportador interesado.

⁶ **LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL, Artículo 207.- Recursos administrativos.**
(6)

207.2. El término para la interposición de los recursos es de quince (15) días perentorios, y deberán resolverse en el plazo de treinta (30) días.

Artículo 208.- Recurso de reconsideración.- El recurso de reconsideración se interpondrá ante el mismo órgano que dictó el primer acto que es materia de la impugnación y deberá sustentarse en nueva prueba. En los casos de actos administrativos emitidos por órganos que constituyen única instancia no se requiere nueva prueba. Este recurso es opcional y su no interposición no impide el ejercicio del recurso de apelación.

⁷ **REGLAMENTO ANTIDUMPING, Artículo 62.-** Los recursos impugnativos que pueden interponerse contra las Resoluciones que ponen fin al procedimiento, son los recursos de reconsideración y de apelación. El plazo para interponer los citados recursos impugnativos es de quince (15) días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación del acto o de la fecha de publicación en el Diario Oficial El Peruano, según corresponda.

El recurso de reconsideración se interpondrá ante el mismo órgano que dictó el acto que es materia de la impugnación y deberá sustentarse en nueva prueba.

El recurso de apelación se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, debiendo dirigirse a la misma autoridad que expidió el acto que se impugna para que eleve lo actuado al superior jerárquico.

recurso de reconsideración ante el mismo órgano que dictó el acto que es materia de la impugnación. Dicho recurso debe ser formulado en un plazo de quince (15) días hábiles y debe sustentarse en nueva prueba.

En el presente caso, el recurso de reconsideración de Industrias del Espino ha sido interpuesto dentro del plazo de quince (15) días hábiles contados desde la fecha de notificación de la Resolución N° 142-2014/CFD-INDECOPI, de conformidad con lo establecido en el artículo 62 del Reglamento Antidumping. Asimismo, dicho recurso se sustenta en información que obra en otro expediente tramitado por esta Comisión, la cual constituye nueva prueba en los términos del artículo 208 de la Ley N° 27444, conforme se explica detalladamente en el Informe N° 008-2015/CFD-INDECOPI elaborado por la Secretaría Técnica de la Comisión.

Siendo ello así, en la medida que el recurso de reconsideración interpuesto por Industrias del Espino cumple los requisitos contemplados en la Ley N° 27444 y el Reglamento Antidumping, corresponde admitirlo a trámite y proceder a efectuar la evaluación de fondo de dicho recurso, considerando la información correspondiente a las cinco (5) empresas argentinas referidas por Industrias del Espino en dicho recurso, así como también la información proporcionada por otras tres (3) empresas argentinas productoras y/o exportadoras de biodiesel⁸ que también obra en el Expediente N° 009-2014/CFD-INDECOPI, en aplicación del principio de verdad material que rige en materia administrativa⁹.

Según se indica en el Informe N° 008-2015/CFD-INDECOPI, el biodiesel producido localmente y el biodiesel originario de Argentina pueden ser considerados como productos similares, en los términos del artículo 2.6 del Acuerdo Antidumping¹⁰.

Sobre la base de la información de que se dispone en esta etapa del procedimiento, se ha verificado también que la producción registrada por Industrias del Espino en el periodo enero de 2013 . agosto de 2014, representó el 87.15% de la producción nacional total de ese periodo; y, que la solicitud presentada por dicha empresa cuenta con el apoyo de otros dos (02) productores nacionales conocidos de biodiesel (Heaven Petroleum Operators S.A. y Nordtraube Perú S.A.C.), de forma que la producción conjunta de los productores que han manifestado su apoyo a la solicitud representa más del 50% de la producción total de los productores que han manifestado su posición sobre la misma. Por tanto, la solicitud presentada por Industrias del Espino cumple con los requisitos establecidos en el artículo 5.4 del Acuerdo Antidumping¹¹ y en el artículo 21 del Reglamento Antidumping¹².

(...)

⁸ Estas empresas son las siguientes: LDC Argentina S.A., Renova S.A. y Vicentín S.A.I.C.

⁹ **LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL, Artículo IV del Título Preliminar, Principios del procedimiento administrativo**

1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:

(ð)

1.2 Principio de verdad material.- En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas.

(ð)

¹⁰ **ACUERDO ANTIDUMPING, Artículo 2.6.-** En todo el presente Acuerdo se entenderá que la expresión "producto similar" ("like product") significa un producto que sea idéntico, es decir, igual en todos los aspectos al producto de que se trate, o, cuando no exista ese producto, otro producto que, aunque no sea igual en todos los aspectos, tenga características muy parecidas a las del producto considerado.

¹¹ **ACUERDO ANTIDUMPING, Artículo 5.- Iniciación y procedimiento de la investigación**

(ð)

5.4. No se iniciará una investigación de conformidad con el párrafo 1 si las autoridades no han determinado, basándose en el examen del grado de apoyo o de oposición a la solicitud expresado por los productores nacionales del producto similar, que la solicitud ha sido hecha por o en nombre de la rama de producción nacional. La solicitud se considerará hecha "por la rama de producción nacional o en nombre de ella"

Como consecuencia del recurso de reconsideración interpuesto por Industrias del Espino, se ha calculado el valor normal del biodiesel argentino con base en la metodología de reconstrucción prevista en el artículo 2.2 del Acuerdo Antidumping, empleándose para ello la información correspondiente a tres (3) empresas productoras de biodiesel argentino (Vicentín S.A.I.C., Cargill S.A.C.I. y LDC Argentina S.A.) que realizaron ventas en el mercado interno argentino, así como exportaciones al Perú, en el período establecido para el análisis de la presunta práctica de dumping (enero - junio de 2014), a fin de garantizar la comparación equitativa entre el precio de exportación y el valor normal del producto objeto de la solicitud, de conformidad con el artículo 2.4 del Acuerdo Antidumping¹³. Considerando ello, se ha calculado, de manera inicial, un valor normal ascendente a US\$ 848.1 por tonelada para el período antes indicado.

A partir de una comparación equitativa entre el referido valor normal y el precio de exportación al Perú del biodiesel argentino (ascendente a US\$ 709.9 por tonelada) correspondiente también al periodo enero - junio de 2014, se han encontrado indicios de la existencia de prácticas de dumping al haberse calculado, de manera inicial y con base en la información disponible en esta etapa del procedimiento, un margen de dumping superior al margen de *minimis* (en este caso, 19.5%).

Asimismo, como señala el Informe N° 008-2015/CFD-INDECOPI, se ha determinado preliminarmente la existencia de indicios razonables que permiten inferir que la rama de producción nacional (en adelante, **RPN**) habría experimentado un daño importante en el periodo de análisis (enero de 2009 - octubre de 2014), en los términos establecidos en el artículo 3 del Acuerdo Antidumping¹⁴, con base en la información disponible en esta etapa del procedimiento. Ello se sustenta en las siguientes consideraciones:

- (i) Las importaciones de biodiesel argentino han experimentado un crecimiento significativo entre enero de 2010 y octubre de 2014, tanto en términos absolutos como en relación al mercado interno y a la producción nacional, apreciándose que Argentina se ha mantenido como el principal abastecedor extranjero del mercado peruano durante dicho periodo. Así, se ha observado lo siguiente:

cuando esté apoyada por productores nacionales cuya producción conjunta represente más del 50 por ciento de la producción total del producto similar producido por la parte de la rama de producción nacional que manifieste su apoyo o su oposición a la solicitud. No obstante, no se iniciará ninguna investigación cuando los productores nacionales que apoyen expresamente la solicitud representen menos del 25 por ciento de la producción total del producto similar producido por la rama de producción nacional.

¹² **REGLAMENTO ANTIDUMPING, Artículo 21°.- Inicio de la Investigación.**- Salvo en el caso previsto en el artículo 23, las investigaciones destinadas a determinar la existencia de importaciones a precios de dumping u objeto de subvención, así como los efectos de dichas prácticas desleales de comercio internacional, se iniciarán previa solicitud escrita dirigida a la Comisión, hecha por una empresa o grupo de empresas que representen cuando menos el 25% de la producción nacional total del producto de que se trate, sin perjuicio de lo establecido en los artículos 5.4 y 11.4 de los Acuerdos Antidumping y sobre Subvenciones, respectivamente.

¹³ Como se explica en el Informe N° 008-2015/CFD-INDECOPI, Bunge Argentina S.A., Aceitera General Deheza S.A. y Molinos Río de la Plata S.A. no produjeron ni realizaron ventas de biodiesel en el mercado interno argentino entre enero de 2013 y junio de 2014. Por otro lado, en el caso de Renova S.A. y T6 Industrial S.A., si bien dichas empresas produjeron y comercializaron biodiesel en el mercado interno argentino entre enero de 2013 y junio de 2014, no efectuaron ventas para exportación al Perú en ese mismo periodo.

¹⁴ **ACUERDO ANTIDUMPING, Artículo 3.- Determinación de la existencia de daño**

3.1. La determinación de la existencia de daño a los efectos del artículo VI del GATT de 1994 se basará en pruebas positivas y comprenderá un examen objetivo:

- a) del volumen de las importaciones objeto de dumping y del efecto de éstas en los precios de productos similares en el mercado interno; y,
- b) de la consiguiente repercusión de esas importaciones sobre los productores nacionales de tales productos.

En términos absolutos, las importaciones originarias de Argentina aumentaron 264% entre 2010 y 2013, en línea con el incremento del porcentaje de biodiesel empleado en la mezcla con diésel a partir de 2011. Esta tendencia creciente se ha acentuado durante el periodo enero . octubre de 2014, periodo en el cual las importaciones de biodiesel argentino se incrementaron 39% en relación al mismo periodo del año anterior, apreciándose que Argentina se ha consolidado como el único abastecedor extranjero de biodiesel del mercado nacional.

En términos relativos al consumo nacional, la participación de las importaciones de biodiesel argentino se incrementó 14 puntos porcentuales entre 2010 y 2013, al pasar de 55% a 69% (lo que representa un crecimiento de 24.5%), alcanzando un nivel máximo de 99% durante el periodo enero . octubre de 2014, en un contexto en el cual la RPN paralizó sus operaciones de producción de biodiesel en febrero de 2014. De manera similar, en términos relativos a la producción de la RPN, entre 2010 y 2013, las importaciones de biodiesel argentino tuvieron un importante crecimiento, pasando de representar de 9 a 13 veces la producción de la RPN. En tanto, entre enero y octubre de 2014, las importaciones argentinas de biodiesel representaron 240 veces la producción de la RPN.

- (ii) El precio del biodiesel argentino se ubicó por debajo del precio del producto nacional durante todo el periodo de análisis, registrándose un margen de subvaloración promedio de -12% entre enero de 2010 y octubre de 2014. Si bien dicha diferencia de precios se redujo entre 2010 y 2013 (de -20% a -7%), en la parte final y más reciente del periodo de análisis (enero - octubre de 2014) se registró nuevamente un amplio margen de subvaloración que alcanzó un nivel de -20%.
- (iii) Además, se ha observado también que en la segunda mitad del periodo de análisis, el biodiesel argentino ha registrado precios más bajos que las importaciones originarias de terceros países. En efecto, entre 2012 y 2013, el precio FOB promedio del biodiesel argentino se ubicó entre 5% y 8.5% por debajo del precio del biodiesel ecuatoriano e indonesio. Por su parte, en la parte final y más reciente del periodo de análisis (enero . octubre de 2014), las importaciones de Ecuador e Indonesia cesaron, por lo que Argentina se consolidó como el único proveedor extranjero del mercado peruano.
- (iv) Se ha constatado que la RPN registró precios de venta por debajo de sus costos de producción la mayor parte del periodo de análisis, lo que originó que obtuviera márgenes de beneficios negativos a lo largo de dicho periodo, con excepción del año 2013 en que reportó utilidades positivas en niveles mínimos.
- (v) En un contexto de fuerte expansión de la demanda interna, se ha constatado que los principales indicadores económicos de la RPN, apreciados en conjunto, evidencian un desempeño negativo durante el periodo de análisis (enero de 2009 . octubre de 2014), mostrando signos de un importante deterioro en la parte final y más reciente del periodo de análisis (enero . octubre de 2014). Así, se ha observado lo siguiente:

Entre 2009 y 2013, la demanda nacional de biodiesel se expandió 231% en respuesta al incremento del porcentaje de biodiesel empleado en la mezcla con diésel a partir de 2011, lo cual incidió en que la producción y la tasa de uso de la capacidad instalada registren tasas de crecimiento de 160%. No obstante, considerando el periodo 2011 . 2013, se ha podido apreciar que tanto la producción como la tasa de uso de la capacidad instalada reportaron ritmos de crecimiento del orden del 7% e incluso, en la parte final y más reciente de periodo de análisis (enero . octubre de 2014), ambos indicadores mostraron resultados negativos, registrando una caída de 92%.

Se ha podido apreciar también que la RPN ha mantenido una amplia capacidad de producción libremente disponible (de entre 70% y 90%) durante el periodo de análisis, pese a la expansión registrada por la demanda interna entre 2009 y 2013 (231%). Así, aun cuando la RPN se encontró en capacidad de cubrir el 21% del incremento de la demanda interna, solamente logró atender el 4.4% de dicho incremento.

Las ventas internas también se incrementaron entre 2009 y 2011 en un orden de 106%, debido a la mayor demanda nacional de biodiesel. Sin embargo, considerando el periodo 2011 . 2013, se ha podido observar que dichas ventas registraron un crecimiento de 7%; en tanto que en la parte final y más reciente del periodo de análisis (enero - octubre de 2014) experimentaron una contracción de 88.9%, a pesar de que la demanda interna se mantuvo estable.

La participación de mercado de la RPN experimentó una contracción de 2.8 puntos porcentuales entre 2009 y 2011, al pasar de 8.4% a 5.6% (lo que representa una caída de 33.8%), manteniéndose en niveles de alrededor de 6% en el periodo 2011 . 2013; a diferencia de ello, la participación de mercado de Argentina experimentó un crecimiento de 13.8 puntos porcentuales entre 2010 y 2013, al pasar de 55.4% a 69.2% (lo que representa un incremento de 24.9%). De otro lado, destaca que en el periodo enero . octubre de 2014, la participación de la RPN registró su nivel más bajo (0.6%), mientras que Argentina se consolidó prácticamente como el único proveedor del mercado interno.

El margen de utilidad de la RPN obtenido por las ventas de biodiesel se ubicó en niveles negativos la mayor parte del periodo de análisis (enero de 2009 . octubre de 2014), habiéndose observado que únicamente en 2013 se registró un margen de utilidad positivo, aunque en un nivel cercano a cero. No obstante, en el periodo siguiente (enero . octubre de 2014), el margen de utilidad registró una reducción de 10 puntos porcentuales, ubicándose nuevamente en niveles negativos.

De acuerdo con el análisis desarrollado en el Informe N° 008-2015/CFD-INDECOPI, se han encontrado también indicios razonables que permiten inferir, de manera inicial, una relación de causalidad entre las importaciones de biodiesel argentino objeto de las presuntas prácticas de dumping verificadas en esta etapa del procedimiento y la situación de deterioro que habría experimentado la RPN en el periodo de análisis. Ello, pues el significativo incremento de las importaciones del producto argentino ha coincidido con la pérdida de participación de mercado sufrida por la RPN, habiéndose constatado que dichas importaciones han ingresado al mercado interno registrando amplios niveles de subvaloración, en un contexto en el cual la RPN registró márgenes de utilidad negativos durante casi todo el periodo de análisis al no haberle sido posible colocar su producto en el mercado interno a un nivel de precios que le permitiera recuperar sus costos.

En aplicación del artículo 3.5 del Acuerdo Antidumping, se han evaluado también otros factores que podrían haber influido en la situación económica de la RPN durante el periodo de análisis (enero de 2009 - octubre de 2014), tales como las importaciones de biodiesel originario de terceros países; la diferencia de precios entre el aceite crudo de soya y el aceite crudo de palma, las características técnicas del biodiesel fabricado por la RPN, el tipo de cambio y los aranceles. Sin embargo, a partir de la información disponible en esta etapa de evaluación inicial, y de manera preliminar, no se ha encontrado evidencia que sustente que dichos factores expliquen o contribuyan al daño importante que habría experimentado la RPN en el periodo de análisis.

De acuerdo a las consideraciones anteriormente expuestas, en esta etapa de evaluación inicial, existen indicios razonables que evidencian pruebas suficientes sobre presuntas prácticas de

dumping en las exportaciones al Perú de biodiesel originario de Argentina, así como sobre un posible daño en la RPN a causa del ingreso al país de dicho producto.

Por tanto, corresponde declarar fundado el recurso de reconsideración interpuesto por Industrias del Espino contra la Resolución N° 142-2014/CFD-INDECOPI y, en consecuencia, disponer el inicio de un procedimiento de investigación con el fin de determinar si existen prácticas de dumping, daño en el sentido del artículo VI del GATT de 1994 según se interpreta en el Acuerdo Antidumping y una relación causal entre las importaciones objeto de tales prácticas y el supuesto daño; y, por ende, si cabe imponer medidas antidumping sobre las importaciones de biodiesel (B100) originario de Argentina¹⁵.

Para efectos del procedimiento de investigación que se dispone iniciar mediante el presente acto administrativo, se considerará el periodo comprendido entre enero y diciembre de 2014 para la determinación de la existencia del dumping; y, el periodo comprendido entre enero de 2009 y diciembre de 2014 para la determinación de la existencia del daño y la relación causal. Ello, teniendo en cuenta referencialmente la recomendación establecida por el Comité de Prácticas Antidumping de la OMC.

El presente acto administrativo se encuentra motivado, asimismo, por los fundamentos del análisis y conclusiones del Informe N° 008-2015/CFD-INDECOPI, que desarrolla detalladamente los puntos señalados anteriormente; y, que forma parte integrante de la presente Resolución, de acuerdo a lo establecido el artículo 6.2 de la Ley N° 27444.

De conformidad con el Acuerdo Antidumping, el Reglamento Antidumping, y el Decreto Legislativo N° 1033.

Estando a lo acordado unánimemente en su sesión del 20 de abril de 2015;

SE RESUELVE:

Artículo 1º.- Declarar fundado el recurso de reconsideración interpuesto por Industrias del Espino S.A. contra la Resolución N° 142-2014/CFD-INDECOPI, emitida el 30 de diciembre de 2014.

Artículo 2º.- Disponer, a solicitud de Industrias del Espino S.A., el inicio de un procedimiento de investigación por presuntas prácticas de dumping en las exportaciones al Perú de biodiesel puro (B100) originario de la República Argentina.

Artículo 3º.- Notificar la presente Resolución a Industrias del Espino S.A. y dar a conocer el inicio del procedimiento de investigación a las autoridades de la República Argentina.

Artículo 4º.- Invitar a todas las partes interesadas a apersonarse al procedimiento y presentar la información y pruebas que sustenten sus posiciones, las cuales podrán ser verificadas por la Comisión en ejercicio de las facultades establecidas en el Reglamento Antidumping y el Acuerdo Antidumping, incluyendo para ello la realización de las investigaciones *in situ* a que se refiere el Anexo I de dicho Acuerdo; pudiéndose formular determinaciones preliminares o definitivas, positivas o negativas, sobre la base de los hechos de que se tenga conocimiento,

¹⁵ Dado que en la actualidad se encuentra en trámite un procedimiento de investigación por presuntas prácticas de subvenciones en relación con este mismo producto (Expediente N° 009-2014/CFD), para los fines de la resolución final que en su oportunidad deba emitirse en el marco del presente procedimiento de investigación se tendrá debidamente en cuenta lo dispuesto en el párrafo 5 del artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT) de 1994, que establece disciplinas sobre la aplicación simultánea de derechos antidumping y de derechos compensatorios sobre un mismo producto, en caso se cumplan las condiciones jurídicas establecidas en los respectivos Acuerdo de la OMC para el dictado de ambas medidas correctivas.

en caso una parte interesada niegue el acceso a la información necesaria o no la facilite dentro de un plazo prudencial, de conformidad con el Anexo II del Acuerdo Antidumping.

Toda comunicación formulada por las partes interesadas deberá dirigirse a la siguiente dirección:

Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios

INDECOPI

Calle De La Prosa N° 104, San Borja

Lima 41, Perú

Teléfono: (51-1) 2247800 (anexo 3001)

Correo electrónico: dumping@indecopi.gob.pe

Artículo 5º.- Publicar la presente Resolución en el diario oficial *"El Peruano"* por una (01) vez, conforme a lo dispuesto en el artículo 33 del Decreto Supremo N° 006-2003-PCM, modificado por Decreto Supremo N° 004-2009-PCM.

Artículo 6º.- Poner en conocimiento de las partes interesadas que, para efectos del procedimiento de investigación que se dispone iniciar mediante el presente acto administrativo, se considerará el periodo comprendido entre enero y diciembre de 2014 para la determinación de la existencia del dumping, y el periodo comprendido entre enero de 2009 y diciembre de 2014 para la determinación de la existencia del daño y la relación causal.

Artículo 7º.- Poner en conocimiento de las partes interesadas que el periodo para que presenten pruebas o alegatos es de seis (6) meses posteriores a la publicación de la presente Resolución en el diario oficial *"El Peruano"*, de acuerdo a lo establecido en el artículo 28 del Decreto Supremo N° 006-2003-PCM, modificado por Decreto Supremo N° 004-2009-PCM. Dicho periodo podrá ser prorrogado por tres (3) meses adicionales, de conformidad con lo dispuesto en el referido artículo.

Artículo 8º.- El inicio del presente procedimiento se computará a partir de la fecha de publicación de la presente Resolución en el diario oficial *"El Peruano"*.

Con la intervención de los señores miembros de Comisión: Pierino Bruno Stucchi López Raygada, Peter Barclay Piazza y José Guillermo Díaz Gamarra.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

PIERINO BRUNO STUCCHI LÓPEZ RAYGADA
Vicepresidente